

### Uddybende forklaring.

Da vi gik i gang med at vandskure ejendommen, mente vi, at vi havde undersøgt godt og grundigt om der kunne være nogen restriktioner forbundet med det. Vi kunne ikke finde nogen paragraffer eller andet, der besværliggjorte det. Vi forhørte os også ved den murer, der udførte arbejdet for os (Ries & Petersen), de havde heller aldrig hørt om, at der skulle være problemer med vandskuring. En anden årsag til at vi ikke troede, der ville være problemer forbundet med vandskuringen er, at vi skal blot kigge ud i vores baghave for at se en bygning, der er vandskuret. Kommer vi ud på vores hovedvej Ortenvej, hvor Skyttevænget som bekendt er en sidevej til, er der flere huse der er vandskurede. Derfor gik vi i gang med projektet i god tro.

Grunden til at vi valgte at vandskure huset var, at vi syntes at det ville være pænere, samt at det ville lyse op og give et mere moderne udtryk i kvarteret at nogle huse brød lidt fra den normale rødstensvilla. Der er i forvejen villaer bygget af gule sten samt grå/hvide sten og derfor mente vi heller ikke at det ville bryde så meget fra normalen med et hvidt hus, at det ville ødelægge noget for nogen, eller for den sags skyld for kvarteret. Den deklaration vi er blevet gjort opmærksom på, er efterhånden ved at have mange år på bagen, skrevet til den tid der var, men tiderne ændrer sig og andre yngre mennesker er kommet til kvarteret. Dem der boede her da deklarationen blev formuleret, har for en stor del solgt deres huse og er flyttet.

Vi har forhørt os hos murermestre og det er umuligt at fjerne vandskuringen, uden at følgerne bliver at ødelægge stenene bagved, som så skal brydes ned og bygges nyt op igen. Dette bliver en meget omkostningstung affære.

Vi håber på forståelse samt håber at der vil blive givet os dispensation, da arbejdet allerede er udført (i 2012). Vi tror helt sikkert, at der i fremtiden kommer flere der ønsker at vandskure deres huse, da det giver et mere moderne og ungdommeligt udseende for nuværende samt fremtidige beboere i kvarteret.

## Svar på kommentarer.

Jeg er blevet spurgt, om jeg har nogen kommentarer til de svar, der kom på høringen angående vandskuring på Skyttevænget 27 i Varde. Jeg har følgende bemærkninger:

Først vil jeg anbefale de ærede medlemmer at læse min første redegørelse omkring emnet grundigt igennem en gang til, da jeg mener, at den giver et ret godt indblik i årsagen til at jeg står i denne uheldige situation, hvor jeg i yderste konsekvens kan blive nødt til at gå fra hus og hjem, på grund af at jeg og min x-kone ikke var opmærksomme på denne klausul.

Der er 29 beboelser på Skyttevænget og fire af dem har en negativ bemærkning til sagen, det fortolker jeg sådan, at 25 beboelser, mig selv inklusiv, er neutrale eller måske endda positivt indstillet overfor vandskuringen af Skyttevænget 27, og at de ser på klausulen med de samme øjne som jeg gør, den er forældet, og trænger til justeringer.

Jeg erindrer ikke, at nogen skal have informeret mig omkring, at det var ulovligt at vandskure ydermurene, har også spurgt min x-kone, og hun kan heller ikke huske, at nogen har informeret hende om det, og som sagt i den første redegørelse, er der flere beboelser på vores hovedvej Ortenvej, der er blevet vandskuret, den tid vi har boet her på Skyttevænget, så at nogen påstår, at det var noget man gjorde i 1700 tallet holder ikke vand. Der er netop en ny trend, som mig og min x-kone syntes, og stadig synes, ville lyst op i kvarteret, og der er helt åbenlyst andre der er enige med os i det, da jeg/vi har fået mange positive tilkendegivelser omkring det.

Da jeg nævnte i min første redegørelse, at vi havde spurt mureren omkring eventuelle forbud, var det ikke for at tørre skylden af på dem, som det bliver påstået i den ene klage, men kun fordi at de er et stort murerfirma, og kommer vidt omkring i lokalområdet, de kunne derfor måske være bekendt med eventuelle begrænsninger, men det var de som før nævnt ikke.

Den ene klage går også på, at en af hovedårsagerne til at vedkommende beboere købte deres huse her på Skyttevænget, var fordi de syntes om et kvarter kun med rødstenshuse, så kan det undre mig, at omtalte beboere i det ene hus har gavlen malet i lyse farver, samt at på den anden side af vejen, lige skråt overfor, ligger der en hvid/gråstensvilla. Det siger mig, at farven på husene kan ikke have haft så stor tydning, som klagerne vil give udtryk for.

Jeg kan ikke se, hvorfor Bevaringsforeningen kræver at huset skal føres tilbage til oprindelig tilstand, da de selv skriver, at denne sag er på kanten af, hvad de beskæftiger sig med. Jeg skal være den første at erkende, at jeg/vi lavede en fejl, da vi overså klausulen om de frie overflader, men skal huset laves om til rødsten igen, kommer det til at få uoverskuelige økonomiske konsekvenser for mig, og derfor håber jeg på forståelse for min situation i denne sag.

Mvh.

Anfinn Matras.